VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAW WEWNĘTRZNYCH**
(NR 114)
z dnia 6 listopada 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 114)

6 listopada 2013 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Wójcika (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla Komisji Polityki Społecznej i Rodziny senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (druk nr 1847);

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o cudzoziemcach (druki nr 1526 i nr 1853).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Rogala** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Artur Wdowczyk** dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, płk SG **Andrzej Jakubaszek** dyrektor Zarządu do Spraw Cudzoziemców w Komendzie Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak**, **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Spraw Wewnętrznych. Witam pana prezesa Rafała Rogalę, szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Pan prezes będzie reprezentował rząd w tym najważniejszym dzisiaj punkcie drugim związanym z zaopiniowaniem przez Komisję poprawek zgłoszony w trakcie drugiego czytania. Jest jeszcze przed nami formalna kwestia, dlatego że pani marszałek zwróciła się z prośbą o opinię do senackiego projektu ustawy. Przygotowałem taką propozycję opinii. To jest kwestia formalna, bo projekt rozpatrywany jest przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny. Chciałbym zaproponować uchwalenie opinii o następującej treści. Komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować ww. projekt ustawy. Jeżeli nie macie państwo uwag, to chciałbym zaproponować panią poseł Zakrzewską, żeby przedstawiła tę opinię na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Nie słyszę uwag.

W związku z tym opinia została przyjęta.

Przechodzimy do drugiego punktu. Szanowni państwo, dzisiaj odbyło się drugie czytanie ustawy o cudzoziemcach. Dwa kluby zgłosiły poprawki do procedowanego przez nas projektu ustawy. Dziękuję bardzo Biuru Legislacyjnemu za szybkie przygotowanie zestawienia poprawek. Państwo macie chyba te poprawki przed sobą. Część poprawek będziemy rozpatrywać łącznie. Postaram się zawsze o tym państwa informować. Jeżeli, panie mecenasie, coś przeoczę, to proszę mnie poprawiać. W takim razie proponuję rozpatrzyć poprawkę pierwszą. Są to poprawki uzgodnione z Ministrem Spraw Wewnętrz-

nych, również siłą rzeczy z Urzędem do Spraw Cudzoziemców. W związku z tym, bardzo proszę o krótkie uzasadnienie poprawki pierwszej.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jest to poprawka dotycząca odnośnika, zgłoszona przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Jest wynikiem opinii, którą udzieliło ministerstwo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do poprawki pierwszej? Nie słyszę.

Poprawka została przyjęta.

Poprawkę drugą i trzecią powinniśmy rozpatrywać łącznie. Proszę o stanowisko pana prezesa. Rozumiem, że sytuacja jest taka sama.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Ta poprawka również wynika z opinii przedłożonej przez Ministra Spraw Zagranicznych. Tutaj jest zmiana o charakterze legislacyjnym. Zamiast cofnięcia, jest mowa o unieważnieniu. Jak najbardziej jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Czy są uwagi? Nie słyszę.

Poprawki uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki czwartej. Tutaj poprawkę zgłosił Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Rozumiem, że pan poseł Sasin. Panie pośle, proszę o uzasadnienie.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, nie będę już szeroko tego uzasadniał. Uzasadnialiśmy to na posiedzeniu podkomisji. Podtrzymujemy tę poprawkę polegającą na sześćdziesięciodniowym terminie złożenia wniosku o kolejne zezwolenie na pobyt czasowy.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Panie przewodniczący, my również podtrzymujemy swoje negatywne stanowisko względem zgłoszonej poprawki. Argumentacja jest nadal aktualna. Pozwolę sobie krótko przypomnieć, że tak naprawdę nie chodzi nam o kwestię dotyczącą możliwości popadnięcia cudzoziemca w nielegalny pobyt, bo nie zaistnieje taka sytuacja, co było podnoszone przez pana posła wnioskodawcę. Z uwagi na fakt, iż cudzoziemiec otrzyma stampilę, która będzie wbita w paszporcie, nigdy nie będzie tak naprawdę wchodził ten nielegalny pobyt. Poprawka wynika prawie z dziesięcioletniego doświadczenia organów realizujących te procedury. Przysparzała, jak już wcześniej zostało powiedziane, więcej problemów o charakterze interpretacyjnym, w szczególności w kwestiach dotyczących liczenia tego terminu po stronie organu, jak i problemów po stronie cudzoziemców, gdy ich procedura nie zakończyła się w określonym terminie z uwagi na fakt, że musieli wyjeżdżać za granicę i wnioskować o kolejne wizy. W związku z powyższym stoimy na stanowisku, że proponowane przez nas rozwiązanie przyczyni się do lepszego procedowania i ułatwi funkcjonowanie cudzoziemcom.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję za wyjaśnienia. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki czwartej? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

3 za, 11 przeciw i 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawka piąta, proszę bardzo o zabranie głosu pana posła Sasina. To również jest sprawa, którą omawialiśmy.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, omawialiśmy. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to nie będę wchodził w kwestię merytoryczną dotyczącą studentów. Chciałbym dodać jeszcze jeden argument. Wychodzimy z takiego założenia, że przepisy tej i każdej ustawy powinny być, o ile to możliwe, jednoznaczne w swoim brzmieniu, niepozostawiające takiego dużego pola dowolności w orzekaniu administracyjnym przez urzędników. Zapis, który jest dzisiaj zaproponowany w projekcie ustawy przez rząd, w zasadzie daje urzędnikowi wyłączne prawo decydowania „tak” albo „nie”. W każdym przypadku urzędnik może zdecydować po myśli lub nie po myśli osoby zainteresowanej, a w tym przypadku cudzoziemca. Naszym zdaniem jest to zły przepis. Mogą być jakieś wyjątki określone przepisem, ale nie może być tak, że jest pełna uznaniowość urzędnika. Może to budzić różnego rodzaju patologie. Też tak naprawdę skazuje tego cudzoziemca na całkowitą samowolność decyzji urzędnika. Tu nie ma żadnych ograniczeń. Z tego powodu jest taka propozycja, aby wrócić do przepisów, które funkcjonowały dotychczas.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Rozumiem, że stanowisko rządu też jest bez zmian.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Stanowisko rządu jest bez zmian. Panie przewodniczący, oprócz tej argumentacji, która pojawiła się na posiedzeniu podkomisji, jak i Komisji, chciałbym tylko dodać, iż nie ma tutaj mowy o dowolności w decydowaniu przez organ podejmujący decyzje z uwagi na fakt, że cudzoziemiec powołujący się na okoliczność, która mogłaby uzasadniać udzielenie mu tego kolejnego zezwolenia musi wskazać sytuację, która jest szczególna, przejściowa i tak naprawdę przedstawić dowody, żeby organ mógł podjąć stosowną decyzję. Uznanie administracyjne będzie opierało się na procedowaniu w trybie przewidzianym Kodeksem postępowania administracyjnego (art. 7) i podlega kontroli sądowej. Pozostawienie tego tak, jak to dzisiaj funkcjonuje w obecnie obowiązującej ustawie rodzi dopiero negatywne skutki dla tych cudzoziemców. Uważam, że nasza propozycja jest bardziej stosowna.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Tak, panie pośle?

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeszcze słowo w odniesieniu do wypowiedzi pana ministra. Dzisiaj z tego przepisu nie wynika to, o czym pan mówi. Czyli nie mówi, że muszą być tak niezwykle udokumentowane przypadki. Ma pan rację, jeśli mówi o kontroli sądowej wtedy, kiedy jest to decyzja niekorzystna dla cudzoziemca. W sytuacji, kiedy będzie korzystna, to *de facto* kontroli sądowej nie będzie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki piątej? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

5 za i 14 przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji. Poprawka szósta, to również poprawka związana prawem europejskim. Panie ministrze, proszę o przedstawienie.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Tak. Poprawka szósta również wynika z opinii przedłożonej przez Ministra Spraw Zagranicznych. Ma charakter legislacyjny, więc jak najbardziej tak.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawki szóstej? Nie słyszę.

Poprawka szósta została przyjęta.

Przechodzimy do procedowania poprawki siódmej. Przypomnę, że jest to jedna z kwestii, o których również rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji. Wtedy pan minister Stachańczyk zobowiązał się, że będzie to jedna z kwestii, która powtórnie zostanie zbadana przez MSW. Ministerstwo zaproponowało rozwiązanie, które – moim zdaniem – realizuje intencję złożoną przez pana posła Sasina. Ewentualne przyjęcie poprawki siódmej będzie czyniło bezprzedmiotowym poprawkę ósmą. W związku z czym mamy taką kolejność rozpatrywania tych poprawek. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie tej poprawki, ze wskazaniem różnic, jeżeli chodzi o kwestie podejścia do tego w stosunku do rozwiązania proponowanego przez posła Sasina.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Dziękuję bardzo. Również zauważyliśmy pewne nieścisłości, które mogłyby budzić wątpliwości interpretacyjne w działaniu organów. W związku z tym, żeby doprecyzować te przepisy i prawidłowo transponować do naszego porządku prawnego art. 3 ust. 2 dyrektywy 2004/38, należałoby poszerzyć zakres poprawki zgłoszonej przez pana posła Sasina i wprowadzić instytucję, która funkcjonuje w ustawie o cudzoziemcach od dziesięciu lat, a więc „życie rodzinne". Na podstawie konwencji rzymskiej to „życie rodzinne" jest instytucją funkcjonującą przy udzieleniu zgody na pobyt tolerowany. Dlatego mamy ugruntowane orzecznictwo, mamy ugruntowaną własną praktykę odnośnie do tego zagadnienia. Jednocześnie w pełni implementujemy przeze mnie wspomnianą dyrektywę.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tak, panie pośle.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, panie przewodniczący, rozumiem, że jak czytam tę poprawkę, to ona w dwóch trzecich jest poprawką, którą zgłosiłem w imieniu Prawa i Sprawiedliwości. Jest też ten punkt trzeci, który jest punktem dodatkowym. W związku z tym mam pytanie. Po otrzymaniu tej poprawki zapoznałem się z treścią tej konwencji. Czy moglibyście państwo powiedzieć, co jest „życiem rodzinnym" w rozumieniu tej konwencji? Nie doczytałem i nie znalazłem wprost definicji w treści konwencji.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Panie pośle, nie znajdzie pan tej definicji, ponieważ ta definicja wypływa z orzecznictwa trybunału europejskiego i trybunału praw człowieka. Kwestie dotyczące ingerencji w życie rodzinne statuuje art. 8. Ustęp 2 tego artykułu mówi o możliwości i dopuszczalnych elementach ingerencji przez państwo i zasadzie proporcjonalności tzw. teście proporcjonalności, jeśli idzie o życie rodzinne. Do życia rodzinnego trybunał zalicza poszczególne przypadki, jak np.: sytuację związków faktycznych, oczywiście związki rodzinne, związki faktyczne, a więc konkubinaty, związki o ustalonym charakterze, więziach trwałych, sprawdzalnych, bo o tym trybunał mówi i do tego się odwołuje. W związku z powyższym daje nam wykładnię, jak mamy procedować, co było też treścią pana obawy przy zgłoszeniu tejże poprawki.

Tak jak powiedziałem. Mamy doświadczenie w orzekaniu, ponieważ już stosujemy tę instytucję w naszym systemie prawnym.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Jeśli mogę uzupełnić, to obrazu dopełnia pkt 10 w zgłoszonych poprawkach, który mówi w art. 160 ust. 2, po którym dodajemy ust. 2a o tym, że organ będzie szczególnie badał, czy te więzi są rzeczywiste i stałe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Przepraszam, ale jeszcze nie poinformowałem, że poprawkę nr 7, 10 i 19 należy rozpatrywać łącznie. W takim razie, czy są jeszcze jakieś wnioski dotyczące tych poprawek? Nie ma. W związku z tym, kto jest za przyjęciem poprawki siódmej?

Głos z sali:

10 i 19.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tak, w konsekwencji 10 i 19. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Jeden głos wstrzymujący się. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

22 za, 0 przeciw i 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, poprawki uzyskały pozytywną rekomendację Komisji. Siłą rzeczy, poprawka dziewiąta nie ma pozytywnej rekomendacji Komisji. Poprawka dziesiąta została rozpatrzona. Przechodzimy do poprawki jedenastej. Przepraszam, powtarzam. Poprawka siódma uzyskała rekomendację Komisji. Siłą rzeczy poprawka ósma nie uzyskała rekomendacji Komisji. Przechodzimy do poprawki dziewiątej. Proszę pana ministra o uzasadnienie.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Poprawka nr 9 również wypływa z opinii udzielonej przez Ministra Spraw Zagranicznych. Prosimy Komisję o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Czy są uwagi? Nie słyszę.

Poprawka dziewiąta została przyjęta.

Poprawka dziesiąta został już przegłosowana. Przechodzimy do poprawki jedenastej. Tu jesteśmy w podobnej sytuacji, jak przed chwilą. Przyjęcie poprawki jedenastej czyni bezprzedmiotową poprawkę dwunastą. To jest również pewnego rodzaju konsumpcja dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu Komisji. Tutaj również pan minister Stachańczyk zobowiązał się do tego, że przejrzy proponowane regulacje związane z intencją posłów, aby osobom, które posiadają Kartę Polaka przyznawać zgodę na pobyt stały. Rozumiem, że jeszcze pan poseł, tak?

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo cieszę się, że jest taka propozycja ze strony Klubu Platformy Obywatelskiej, jak rozumiem za zgodą też pana ministra Stachańczyka i rządu w tej sprawie. Proszę mi wybaczyć, ale kompletnie nie rozumiem w tej chwili tej poprawki, bo ona moim zdaniem nie różni się niczym od poprawki, którą przedstawiał mój klub i ja jeszcze na poprzednim posiedzeniu Komisji. Mam takie wrażenie, proszę obalić je, jeśli to możliwe, że chodzi tylko o to, aby nie przyjąć poprawki Prawa i Sprawiedliwości w tej sprawie. To jest takie ambicjonalne, że musi być nieco inna poprawka. Państwo więc wymyśliliście, że zamiast wpisać Kartę Polaka, w punkcie mówiącym o narodowości, dodacie inny punkt, który będzie mówił dokładnie o tym samym. Trochę to zabawne, że w ten sposób procedujemy. Cieszę się, że merytorycznie dochodzimy do tego samego punktu. Proponowałbym Klubowi Platformy Obywatelskiej wycofanie tej poprawki i przyjęcie poprawki Klubu Prawa i Sprawiedliwości, która była złożona wcześniej i dyskutowana, która jest tożsama z tą poprawką.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie pośle, gołym okiem widać, że przyjęta jest inna technika legislacyjna. Ta poprawka jest w innym miejscu. To ma znaczenie i myślę, że za chwilę pan minister tę sprawę wyjaśni. Panie ministrze, proszę bardzo.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Dziękuję bardzo. Faktycznie, na pierwszy rzut oka mogłoby się wydawać, że jest to tylko zabieg o charakterze kosmetycznym. Natomiast ma to istotne znaczenie z uwagi na fakt,

iż włączenie regulacji do treści pkt 3, jak było to w propozycji przedłożonej przez Prawo i Sprawiedliwość powoduje, że osoby, które uzyskały Kartę Polaka w wyniku chociażby procedury stwierdzenia pochodzenia polskiego, określonego ustawą o repatriacji, byłyby ponownie sprawdzane zgodnie z ust. 2 tegoż artykułu. Ustęp ten nakazuje ponownie dokonywać weryfikacji tego pochodzenia, czyli dwukrotnie prowadzilibyśmy tę procedurę. Ustęp 2 stanowi, że do ustalenia polskiego pochodzenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 stosuje się przepisy o repatriacji. Tak naprawdę dwa razy musielibyśmy sprawdzać te osoby. Chcąc uniknąć pewnych wątpliwości o charakterze interpretacyjnym i proceduralnym treściowo zgadzamy się z tą poprawką, natomiast ona nie może pozostać w tym samym miejscu, ponieważ to postępowanie byłoby w tym momencie bezprzedmiotowe. Prowadzenie postępowania względem osób, których pochodzenie polskie zostało stwierdzone w tej ustawie byłoby bezprzedmiotowe. Trzeba byłoby ponownie konstruować mechanizm wyłączenia tej grupy osób z konieczności przeprowadzenia jeszcze raz weryfikacji i stwierdzenia ich polskiego pochodzenia w trybie określonym ustawą o repatriacji. To jest zasadne i to jest tego typu zabieg.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, nikt nie odbiera panu ojcostwa pewnego sukcesu, że dopatrzyliśmy się rzeczywiście sytuacji, w której można wykonać pewnego rodzaju gest w kierunku osób, które posiadają Kartę Polaka. Natomiast biorąc pod uwagę to, jak wyglądał ust. 2, to rozwiązanie jest korzystniejsze dla osób, które będą mogły skorzystać z tego przepisu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Muszę powiedzieć, że nic nie zrozumiałem z tego, co pan minister mówi. Nie jestem w stanie zrozumieć. Oczywiście poprzemy ten przepis, bo nie będziemy kruszyć kopii o sprawy ambicjonalne, ale tym niemniej pozostaję przy swoim zdaniu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Pan przewodniczący Zieliński, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Chcę powiedzieć, że bardzo żałuję, że nie ma pana ministra Stachańczyka. Chciałbym widzieć jego minę przy tych poprawkach, ale niestety nie doświadczę dzisiaj tej przyjemności.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, prawdę mówiąc, praca nad tym wynika również z osobistego zobowiązania pana ministra Stachańczyka. W związku z tym myślę, że pan minister Stachańczyk będzie zadowolony, jeżeli te rozwiązania zostaną przyjęte przez Wysoką Izbę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

W dyskusji pan minister upierał się, dlatego tak mówię. Dobrze, że przekonał się do tego, natomiast pamiętacie państwo naszą dyskusję. Powiedziałem, że byłem gotów pochwalić pana ministra, ale tutaj niestety zawiódł. Dobrze, że tak się stało. Nie jesteśmy małostkowi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Jak pan widzi MSW zawsze jest otwarte na dyskusję i z tej dyskusji wychodzą czasem dobre rzeczy. Dziękuję. Skoro w dalszym ciągu mamy dwie poprawki, to proponuję głosowanie. Przypominam, że przyjęcie poprawki jedenastej czyni bezprzedmiotową poprawkę dwunastą. Kto jest za przyjęciem poprawki jedenastej? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Nie słyszę. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

22 głosy za.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji. Poprawka dwunasta stała się bezprzedmiotowa. Przechodzimy do poprawki trzynastej. Panie ministrze, proszę o uzasadnienie.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Prosilibyśmy tutaj Wysoką Komisję o przyjęcie tej poprawki i wprowadzenie po słowie „przekroczył" słów „lub usiłował przekroczyć". Przepis art. 302, określający przesłanki wydania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, należy uzupełnić o tę przesłankę z uwagi na fakt, że w wyniku prac nad projektem ten przepis zniknął. Chociażby z art. 303 ust. 1 pkt 8 wynika, iż ta treść powinna znajdować się w tym artykule.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi? Nie słyszę głosów.

W takim razie, jeżeli nie ma uwag, to poprawka trzynasta została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki czternastej. To również jest sprawa, która była żywo dyskutowana na posiedzeniu podkomisji. Ja tylko w takim słowie wstępu, chciałem przypomnieć o tym, że ten artykuł został przebudowany w kierunku wynikającym z opinii jednego z NGO-sów, Stowarzyszenia Wolnego Słowa. Szef tego stowarzyszenia uczestniczył w spotkaniu z panem prezesem Rogalą, gdzie wypracowano kształt tego przepisu, który znajduje się w sprawozdaniu. Dlatego zdziwiła mnie informacja, która padła dzisiaj podczas drugiego czytania, że to stowarzyszenie w dalszym ciągu zabiega i lobbuje za tym, aby zmienić jeszcze kształt przepisu, który został z nim tak naprawdę uzgodniony. Oczywiście będziemy procedować nad tą poprawką. Panie pośle, proszę o przedstawienie.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Chciałem zacząć od tej kwestii, którą pan w tej chwili poruszył, o której mówił pan również na sali plenarnej w czasie drugiego czytania. Może niezbyt dokładnie wyraziłem się, ale to nie jest tak, że my zgłaszamy tę poprawkę, bo o to ktoś u nas zabiegał. Jest tak, że my po ostatnim posiedzeniu Komisji, kiedy zostało przyjęte sprawozdanie podkomisji, w gronie kilku osób (zajmowaliśmy się tym we dwóch z kolegą w podkomisji) przeanalizowaliśmy jeszcze tę ustawę i wszystkie poprawki, które były zgłaszane, w tym również poprawki czy uwagi zgłaszane przez organizacje pozarządowe. W dwóch przypadkach uznaliśmy, że te poprawki są na tyle ważne, że warto je zgłosić i jeszcze raz przedyskutować. Dotyczy to poprawki, o której w tej chwili mówimy i poprawki szesnastej w tym zestawieniu.

Jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą art. 326, to proponujemy wprowadzenie dwóch zamian w tym artykule. Po pierwsze, jest to nowa treść, czy też wprowadzenie treści ust. 4. Z czego to wynika? Otóż nasza obawa idzie w tym kierunku, że przewidziana w art. 326 procedura przeprowadzenia rozmów przez przedstawicieli państwa, z którego pochodzi cudzoziemiec, odbywających się czy to w jednostkach organizacyjnych Straży Granicznej, czy w przedstawicielstwach dyplomatycznych lub urzędach konsularnych państw pochodzenia, może *de facto* przerodzić się w przesłuchanie tego cudzoziemca przez funkcjonariuszy służb bezpieczeństwa tych państw. Znane są przecież takie przypadki, gdzie państwa próbują terroryzować swoich obywateli na terenie innych krajów. Przez media opisywane były takie sytuacje, kiedy na terenie placówek dyplomatycznych państw pochodzenia cudzoziemców odbywały się przesłuchania i zastraszenie cudzoziemców. To dotyczyło chociażby obywateli Korei Północnej. Stąd, aby uniemożliwić taką sytuację, cudzoziemiec mimo zgłaszania przedstawicielom państwa polskiego obawy o to, czy ta rozmowa nie będzie przesłuchaniem, aby mógł zastrzec, że w jego rozumieniu zachodzą takie okoliczności. Byłoby to weryfikowane przez Komendanta Głównego Straży Granicznej, bo to on o tym decyduje, że zachodzą okoliczności, że ze względów wymienionych w ust. 4 może być narażony na prześladowanie w trakcie tego przesłuchania.

Chcemy zabezpieczyć się przed tym, abyśmy mieli takie sytuacje, że człowiek, który przyjeżdża do Polski, ucieka niejako przed prześladowaniami w swoim kraju, nie zawsze występuje o status uchodźcy. Znane mi są przypadki osób, które złożyły wniosek o status uchodźcy i w trakcie były wzywane na takie rozmowy. Takie rozmowy odbywały się wbrew jego woli w placówce dyplomatycznej kraju, z którego pochodzi ta osoba. Chcielibyśmy uniknąć sytuacji, aby tego typu proceder dział się w świetle prawa. Dotychczas

obowiązujące przepisy nie przewidywały tego typu działań, pomimo to tego typu rzeczy miały miejsce w Polsce. One odbywały się na podstawie dwustronnych umów pomiędzy Polską a krajami, z których pochodzą cudzoziemcy. Dzisiaj byłoby wzmocnienie tego, czyli byłby konkretny przepis prawa pokazujący, że cudzoziemiec ma obowiązek poddać się takiej rozmowie, nawet jeśli zgłasza co do tego zastrzeżenia. Chcielibyśmy go przez tym zabezpieczyć.

Druga sprawa, którą proponujemy wprowadzić, to modyfikacja ust. 6. Wcześniej w pierwotnym brzmieniu był to ust. 5, gdzie chcemy zabezpieczyć, aby funkcjonariusz Straży Granicznej, który zgodnie z tym przepisem ma obowiązek uczestniczyć czy przysłuchiwać się takiej rozmowie, mógł rzeczywiście w niej uczestniczyć. Boimy się, że będzie to tak, że rozmowa pomiędzy przedstawicielem dyplomatycznym, a *de facto* przedstawicielem służb bezpieczeństwa kraju, z którego pochodzi cudzoziemiec, a tym cudzoziemcem będzie odbywała się w języku zrozumiałym dla obu stron, ale niezrozumiałym dla funkcjonariusza Straży Granicznej. W związku z tym jego obecność i kontrolowanie – bo rozumiem, że taka jest intencja, żeby ten funkcjonariusz Straży Granicznej był świadomy, czego dotyczy ta rozmowa – byłoby iluzoryczne. Stąd proponujemy wprowadzić taki przepis, że jest to język zrozumiały dla wszystkich stron, czyli trzech i odbywa się np. po angielsku albo jest tłumacz, który zapewnia to, że wszystkie trzy strony tej rozmowy będą wiedziały czego dotyczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze proszę o informację. Ja tylko zaznaczę, że ta sprawa była żywo dyskutowana na posiedzeniu podkomisji. W związku z tym MSW podjęło też czynności ze sprawdzeniem tego, czy rzeczywiście te relacje, które były nam przedstawiane, jakby te wydarzenia miały miejsce lub nie. Dlatego proszę pana ministra o informację na ten temat. Proszę wziąć pod uwagę, że nie jest to rzecz, która pojawiła się *ad hoc*, tylko była wyjaśniana przez MSW w ostatnich miesiącach. Panie ministrze, proszę bardzo.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, może na wstępie powiem, że jesteśmy przeciwni przedłożonym poprawkom z następujących powodów. Od razu kontynuując to, co powiedział pan przewodniczący. Tego typu rozmowy tak naprawdę odbywają się w stosunku do obywateli jednego państwa, o których wiemy i one odbywają się, jak wcześniej zaznaczał pan minister Stachańczyk, wyłącznie w instytucjach Straży Granicznej z uwagi na fakt, że to właśnie placówka dyplomatyczna lub przedstawicielstwo tego kraju nie współpracuje przy ustalaniu tożsamości cudzoziemca, co do którego chcielibyśmy podjąć czynności związane z jego powrotem do kraju. Przedmiotem tej procedury jest tylko i wyłącznie fakt ustalenia tożsamości tego cudzoziemca, a więc pierwotnie następuje kontakt pisemny z placówką dyplomatyczną. Jeśli placówka nie odpowiada, to następuje próba rozmowy z konsulem. Jeżeli to się nie udaje, to wtedy podejmujemy czynności wynikające, tutaj zaznaczam, z przepisów umów międzynarodowych, ponieważ te przepisy istniały. Każda umowa o readmisji podpisana czy bilateralnie przez państwo polskie, czy Unię Europejską z innym państwem trzecim zawiera klauzulę dotyczącą przesłuchań. Jest to norma i standard przyjęty w procedowaniu. Chciałbym zdecydowanie zaznaczyć, że nigdy nie było przypadku, żeby te rozmowy po sprawdzeniach, których dokonywało Ministerstwo Spraw Wewnętrznych tyczyły się innych aniżeli kwestii dotyczących ustalania nawet nie tożsamości, a narodowości tego cudzoziemca. Cudzoziemiec podający swoje osobiste dane otrzymywał później od osób, które przyjeżdżały i z nim rozmawiały dokument podróży, dzięki któremu mogliśmy cudzoziemca wydalić. Nigdy nie było przypadku odbycia takich rozmów z przedstawicielami Korei. Rozumiem, że chodzi o Koreę Północną. Nigdy nie było tego typu rozmów. Jednocześnie chciałbym zaznaczyć, iż poprawka, która została przez państwa zgłoszona jest tożsama z poprawką zgłoszoną przez Stowarzyszenie Wolnego Słowa. Prócz tej dyskusji, która miała miejsce na tej sali, spotkaliśmy się z panem ministrem Stachańczykiem, z przedstawicielami zarządu stowarzyszenia, więc z osobami władnymi do działania w imieniu stowarzyszenia, wyjaśniając te kwestie. Otrzymaliśmy informację, że dla nich to wyjaśnienie jest wystarczające. Kwestia nagrywania jest dla nich wystarczająca jako instytucja.

Przyjmuję, że państwo, jako klub, też widzicie pewne zagrożenie w tych kwestiach. Natomiast chciałem zaznaczyć, że stowarzyszenie podawało jako zakres podmiotowy osoby, które były w procedurze uchodźczej. Procedura uchodźcza jest prowadzona przez szefa urzędu, jako procedura jednolita. Najpierw bada się przesłanki nadania statusu uchodźcy. To są dokładnie, przepraszam za kolokwializm, wypisz, wymaluj przesłanki do nadania statusu uchodźcy z konwencji genewskiej. Następnie badamy przesłanki ochrony uzupełniającej, a następnie zgody na pobyt tolerowany. Jeśli po takiej procedurze, szef urzędu nie znajduje przesłanek do nadania którejś z form ochrony, wydaje decyzję o wydaleniu. Wtedy działania podejmuje Straż Graniczna. Co do zasady tego typu działań nie podejmuje się w stosunku do tych cudzoziemców, którzy byli w procedurze, bo ich tożsamość jest ustalana – chyba że skłamał. Wtedy szkodzi sam sobie, ponieważ szefa obligują przepisy, że nie może kontaktować się w trakcie procedury z państwem, z którego pochodzi cudzoziemiec. Nie znam przypadku. Bardzo bym prosił, panie pośle, o wskazanie przypadków, w których cudzoziemiec będący w procedurze uchodźczej, niezakończonej miał taką rozmowę z przedstawicielami urzędu imigracyjnego. Szczerze powiedziawszy, nie widzę takiej możliwości, żeby nie było wydanej decyzji o wydaleniu. Oprócz tego, gdy ustalimy tożsamość, to proszę zauważyć, że ta sama ustawa, o której dzisiaj mówimy, przewiduje instytucję ochrony humanitarnej. Organ, który ustalił już tożsamość wie z kim ma do czynienia, to jest dla nas najistotniejsze. Będzie mógł sprawdzić, czy pan X, Y, Z jest zagrożony powrotem do swojego kraju i niekoniecznie go wydalić. W związku z powyższym istnieje instrument ochrony. Nie widzę żadnej potrzeby dokonywania zmiany, budowania dodatkowej procedury i dodatkowych wyłączeń, które będą formalizować te kwestie i obudowywać kwestiami o charakterze merytorycznym coś, co jest wybitną procedurą formalną ustalenia tejże tożsamości.

Jeśli mogę do tej drugiej części poprawki, to po to jest przewidziana instytucja nagrywania, te 20 dni, żeby funkcjonariusz mógł sprawdzić w spokoju, w obecności tłumacza, że nie doszło do żadnych naruszeń. Cudzoziemiec wtedy cały czas jest pod auspicjami Straży Granicznej. Jego nie wydaje się temu przedstawicielowi urzędu imigracyjnego. W związku z powyższym nie widzimy potrzeby czy konieczności rozbudowywania, również pod względem finansowym, bo to jest bardzo skomplikowana rzecz, tej procedury, żeby język, którym posługują się te osoby był zrozumiały dla wszystkich. Tu może wchodzić w grę wietnamski, ale także suahili i inne. Poszukiwanie tłumacza uniemożliwiałoby realizację tejże procedury. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Sasin.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Chciałem odnieść się, bo panie ministrze, trudno mi się zgodzić z argumentacją. Po pierwsze, jeśli pan mówi, że przepis praktycznie dotyczy obywateli jednego kraju, czyli Wietnamu, a działania podejmowane są na podstawie umowy dwustronnej, to pytam, po co w ogóle ten przepis. To jest przepis zupełnie martwy w tej chwili i niewykonywany. Z drugiej strony, nie możemy zakładać, że ta sytuacja, którą mamy dzisiaj, będzie trwała i nie pojawią się obywatele innych państw. Nie pojawią się też inne sytuacje. Nie pojawi się przykład Korei Północnej czy innych państw, które prześladują swoich obywateli, które to państwa będą chciały korzystać z tego przepisu po to, aby na terytorium naszego kraju tych obywateli ścigać i zastraszać. Rozumiem, że piszemy ustawę nie na dzisiaj, tylko na lata. Są różnego rodzaju sytuacje, których dzisiaj nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Jak czytamy ten przepis, to jestem sobie w stanie wyobrazić sytuację, że pojawia się w Polsce człowiek, który nie ma dokumentów podróży. Jak pan minister mówi, występujecie do placówki dyplomatycznej, a ta placówka dyplomatyczna, chcąc doprowadzić do takiej sytuacji, żeby mogła tego człowieka przesłuchać, odmawia wydania dokumentów podróży. Doprowadza do tego, bo przecież mamy w ust. 3 taką sytuację, że organy Straży Granicznej umożliwiają przedstawicielstwom dyplomatycznym, urzędom itd. przeprowadzenie z nim rozmowy w jednostkach organizacyjnych lub na terenie urzędów dyplomatycznych czy konsularnych. W trakcie takiej rozmowy, panie ministrze, można np. zastraszyć takiego człowieka kwestią odpowiedzialności zbiorowej

jego rodziny, która pozostała w kraju pochodzenia. Jakby różne sytuacje możemy sobie wyobrazić. Jeśli jest to przepis, którym państwo chcecie wzmocnić umowę z Republiką Demokratyczną Wietnamu czy też socjalistyczną, bo już nie pamiętam, to rozumiem, że ten przepis nie jest potrzebny, bo już działa. Ten przepis w takiej formie, w jakiej państwo zaproponowaliście bez tego ograniczenia, które jest przedmiotem naszej poprawki, może rodzić w przyszłości takie sytuacje, że służby bezpieczeństwa państw antydemokratycznych, totalitarnych, różnie możemy je nazywać, będą ścigać na terenie Polski swoich obywateli. To są np. przypadki opisane, które dzieją się w innych państwach. To, co powiedziałem o Korei Północnej to nie twierdziłem, że dotyczy Polski, ale takie działania służby Korei Północnej podejmują w stosunku do obywateli swojego kraju, którzy przebywają na terenie Federacji Rosyjskiej. To było opisywane w mediach. Dokładnie to się dzieje. Panie przewodniczący, to jest pewna analogia. Dzisiaj tworzymy przepis, który w Polsce pozwoli na tego typu działania. Jeśli zastosować ten przepis w takim kształcie, w jakim przedstawia go rząd, to dokładnie w Polsce takie działania są możliwe. Chcemy tego uniknąć na przyszłość. Nie mówię, że dzisiaj. Może dzisiaj takie sytuacje nie mają miejsca, ale może będą za rok, pięć, czy dziesięć lat. Nie jesteśmy w stanie tego przewidzieć. Po co tworzyć przepis, który dzisiaj niczemu nie służy, a tak wynikało to z wypowiedzi pana ministra i w przyszłości może generować tego typu sytuacje.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Pan minister sygnalizował chęć zabrania głosu. Bardzo proszę, panie ministrze o przedstawienie w miarę zwięzłego stanowiska.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie pośle, niestety nie mogę zgodzić się z uwagi na fakt, bo gdy cudzoziemiec podaje prawdziwe dane, to nie dochodzi do tej rozmowy. To jest języczkiem u wagi całej procedury. Jeśli te dane nie są podawane, wszyscy dyskutujemy o bezpieczeństwie państwa, to musimy ustalić tożsamość cudzoziemca. Powtórzę, mówiłem o jednym kraju i aktualnej praktyce. Sam później pan poseł podał przykład, iż mogą pojawić się inne kraje. Tutaj dygresja. Jeśli tego przepisu tutaj nie będzie, to my jesteśmy zobowiązani umowami międzynarodowymi o readmisji, które – jak powiedziałem – zawierają tego typu instytucje. To jest praktyka konsularna na całym świecie. Jeśli wydala się Polaka w innym kraju trzecim, to dochodzi do spotkania naszego konsula z tą osobą, bo musimy wiedzieć, z kim mamy do czynienia.

Trudno jest mi się odnieść i myślę, że wszyscy podskórnie czujemy, że nie można porównywać naszych instytucji prawnych do instytucji rosyjskich, gwarancji, które tutaj dajemy, tu mówię o tym nagrywaniu, do gwarancji, które daje Federacja Rosyjska. Prosiłbym, żebyśmy może nie dyskutowali tego tematu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, z całym szacunkiem, bardzo prosiłbym pana, aby był pan w swoich wypowiedziach precyzyjny. Nie porównywałem działania polskich instytucji prawnych czy polskich organów do Federacji Rosyjskiej, bo jestem od tego jak najdalszy. Porównywałem działania służb bezpieczeństwa jednego z krajów, o którym mówimy na terenie Federacji Rosyjskiej. Nie rozumiem, dlaczego nie miałyby one móc prowadzić tych samych działań na terenie Polski, gdyby tylko miały taką sposobność. Tylko tyle w tej kwestii.

Z całym szacunkiem dla wypowiedzi pana ministra. W tym przepisie, który państwo zaproponowaliście nie ma informacji o tym, że jak ten cudzoziemiec podaje prawdziwe dane na swój temat, to ta procedura nie jest stosowana. Mamy wyraźnie powiedziane, że jest stosowana w sytuacji, kiedy on nie posiada ważnego dokumentu podróży, i tylko tyle. Natomiast nie ma tutaj żadnej informacji o tym, że on podał jakieś dane.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Mam wrażenie, że ten temat został dokładnie omówiony. Wcześniej pan minister przedstawił procedurę, jak etapami ta procedura wygląda w stosunku do cudzo-

ziemca, do którego może być zastosowany ten przepis. Proponuję przejście do głosowania. Kto jest za pozytywną rekomendacją tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Nie słyszę. Proszę podać wynik.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

5 za, 14 przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Poprawka nie uzyskała większości i pozytywnej rekomendacji Komisji. Przechodzimy do poprawki piętnastej. Panie ministrze proszę o przedstawienie poprawki.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zmiana, która została tutaj dokonana jest o charakterze wynikającym z propozycji organizacji pozarządowych, czyli Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka i Stowarzyszenia Interwencji Prawnej. Chodzi o uzupełnienie katalogu wynikającego z art. 8 konwencji rzymskiej, który mówi o poszanowaniu dla życia rodzinnego i prywatnego. Tutaj mamy na względzie te osoby, które – tak jak powiedziałem – od wielu lat mieszkają w Polsce. Na przykład dzieci mieszkają w Polsce, a ich rodzice nie zadbali o to, żeby zalegalizować ich pobyt. Z dnia na dzień, kończąc 18 lat, te dzieci popadają w nielegalny pobyt, *de facto* zamykając drogę do możliwości normalnego funkcjonowania w naszym społeczeństwie. Jest to poprawka, która ma swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym. Sądy, orzekając, biorą pod uwagę Konwencję rzymską i orzecznictwo Trybunału Praw Człowieka. Też pochylają się nad tym tematem. Tak naprawdę sankcjonujemy to, co już funkcjonuje.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki szesnastej. To jest poprawka zgłoszona przez Klub Prawa i Sprawiedliwości. Panie pośle, proszę o przedstawienie.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Poprawka dotyczy trybu nadawania prawa pobytu tolerowanego w Polsce, w sytuacji, kiedy wykonanie decyzji o wydaleniu cudzoziemca z terytorium Polski nie jest możliwe do wykonania. Tak jak proponuje rząd, mamy łącznie dwa powody. Jest to możliwe z powodów niezależnych od organu, w tym przypadku organu państwa polskiego i niezależnych od cudzoziemca łącznie. Uważamy, że przepis mówiący o łącznym wystąpieniu tych niezależnych powodów zarówno po stronie organu, jak i po stronie cudzoziemca spowoduje to, że ten przepis będzie właściwie martwy. Natomiast naszym zdaniem wystąpienie jednej z tych przesłanek powinno powodować, że taki cudzoziemiec dostanie prawo pobytu tolerowanego, co będzie miało taki pozytywny plus, że ten człowiek będzie mógł funkcjonować legalnie na terytorium Polski aż do ustąpienia przesłanki. Państwo polskie w jakiś sposób będzie miało kontrolę nad tym człowiekiem. Nie wiem, co miałoby się zdarzyć, jeśli nie nastąpią akurat razem te dwie przesłanki, a tylko jedna z nich. Co będzie się działo wtedy z tym człowiekiem? Rozumiem, że jego wydalenie poza terytorium Polski będzie niemożliwe niezależnie czy te przesłanki wystąpią łącznie, czy tylko jedna z nich. Jednocześnie nie jest opisane w przepisach, co będzie dalej działo się z tym człowiekiem.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Panie przewodniczący, panie pośle, otóż nie możemy przyjąć tej poprawki pomimo faktu, iż dyskutowaliśmy, że na pierwszy rzut oka mogłaby się wydawać korzystna. Sięgając trochę do historii, chciałem powiedzieć, iż ona funkcjonowała w naszym systemie prawnym określona w taki sposób przez niecałe półtora roku. Została zlikwidowana zmianą, która weszła w życie 1 stycznia 2009 r. i dzisiaj funkcjonuje w takim kształcie. W ciągu półtora roku okazało się, iż zrobiła więcej szkód, aniżeli korzyści, bo przyświecały nam te same argumenty. Okazywało się, iż cudzoziemcy i ich pełnomocnicy, wykorzystując fakt,

iż tylko jedna ze stron mogła wykazywać się brakiem możliwości podjęcia określonych działań, nie działali, zrzucając na organ Straży Granicznej konieczność udowodnienia tożsamości i że pan X, to właśnie jest pan X. Nie podejmowali żadnego działania. Później byli nagradzani w postaci zgodny na pobyt tolerowany, przedstawiając niejednokrotnie fałszywe dane, co wychodziło później, ponieważ uzyskiwali dokumenty podróży w swoich przedstawicielstwach dyplomatycznych na dane, które były prawdziwe. Było to najczęściej podczas kontroli granicznych przeprowadzanych względem tych cudzoziemców, właśnie po odciskach palców, które są pobierane od cudzoziemców w przypadku ich zatrzymania. W związku z powyższym były konsekwencje tego faktu w postaci możliwości legalizowania osób, co do których nie mamy żadnej wiedzy na temat tego, kim są, abstrahując od tego, że może to zagrażać bezpieczeństwu państwa i porządkowi publicznemu. Dlatego też po niecałym półtora roku wycofaliśmy się z tej zmiany, wprowadzając rozwiązanie bazujące na łącznie spełniających się przesłankach. Właściwie tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi? Nie ma. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki szesnastej? Kto jest przeciw? Przepraszam, proszę jeszcze o trzymanie rąk w górze. Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Nie słyszę. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

3 głosy za, 15 przeciw i 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki siedemnastej. Proszę o jej przedstawienie.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Poprawka siedemnasta również wynika z opinii przedłożonej przez Ministra Spraw Zagranicznych i ma charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawki siedemnastej? Nie słyszę.

Poprawka uzyskała rekomendację Komisji.

Poprawka osiemnasta. Bardzo proszę, panie ministrze.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Ma taki sam charakter.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka dziewiętnasta została już rozpatrzona przez Komisję. W takim razie termin dla MSZ to 7 listopada do godz. 12.00. Proszę o zgłaszanie kandydatur na posłów sprawozdawców.

Poseł Mirosław Pawlak (PSL):

Na posła sprawozdawcę zgłaszam pana przewodniczącego posła Marka Wójcika.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne zgłoszenia? Nie słyszę. Dziękuję państwu bardzo za pracę nad tą ustawą zarówno tutaj, jak i na posiedzeniu podkomisji. Państwo, którzy uczestniczyliście w tej podkomisji naprawdę wiecie, że poświęciliśmy na to wiele godzin. Naprawdę dziękuję za zgodną i konstruktywną pracę. Dziękuję i do widzenia.